



DANMARKS RULLESKØJTE UNION
Skaterhockeyafdelingen – Sportskomité
Disciplinærudvalget

11. maj 2009

Sag nr. 2009/1 (afgørelse)

DRsU-Skaterhockey's disciplinærudvalg har behandlet den følgende sag:

Disciplinærsag 2009/1: Sort kort mod Thomas Wendt fra El Diablo 2.

Hændelsesdato: Søndag den 26. april 2009

Indberetning modtaget: Søndag den 26. april 2009 (frist 30 dage herfra)

Sagen igangsat: Torsdag den 30. april 2009

Høringsfrist: Torsdag den 7. maj 2009 (høringsfrist en uge)

Frist for behandling af sagen: Tirsdag den 26. maj 2009

Dommen offentliggjort: Mandag den 11. maj 2009

Baggrund for sort kort

Der blev givet sort kort til Thomas Wendt fra El Diablo 2 søndag den 26. april 2009 i 2. divisionskampen i Rødovre mod Vesterbro Starz 3. Thomas Wendt må ikke spille førend, at disciplinærudvalget har behandlet sagen og fastsat karantænen.

Vedr. Sort kort

En spiller, der får sort kort i DRsU-Skaterhockey's divisionsturnering har automatisk karantæne indtil DRsU-Skaterhockey's disciplinærudvalg træffer en afgørelse i sagen og kan få yderligere karantæne.

Høringsfrist til de berørte klubber

Att. Thomas Ahlmann Jensen og Casper Aagaard, El Diablo

Att. Mads Thimsen samt Tommy Jensen, Vesterbro Starz

Hermed igangsættes høring på disciplinærsag 2009-1 mod Thomas Wendt fra El Diablo 2. I har indtil den 7. maj 2009 at komme med bemærkninger og kommentarer som vil blive inddraget i sagens behandling.

Vedlagt følger dokument for sagen med de indberetninger som er modtaget. Venligst behandl sagen i al fortrolighed. Afgørelsen vil først blive offentliggjort når der er truffet en beslutning. Disciplinærudvalgets opgave er at behandle de i § 7.6 indberettede sager. Udvalget skal drage omsorg for, at sagens parter får tilsendt samtlige bilag. Sagens parter skal gives lejlighed til at udtale sig indenfor en frist af 1 uge fra udsendelsen af bilagene. Sagen afgøres indenfor en frist af 30 dage fra modtagelsen af indberetning.

Med venlig hilsen

Erik Sommer

DRsU-skaterhockey

Disciplinærudvalg-Sekretær

Dommer indberetning nr. 1 (Claes Fréder):

Afgivet søndag den 26. april 2009

Claes Fréders version af det sorte kort til Thomas Wendt, El Diablo, i kamp nummer 003009.

I første periode giver jeg spiller nummer 35 fra El Diablo gult kort for upassende kommentering af en kendelse.

Spilleren fortsætter efterfølgende sin verbale optræden fra udvisningsboksen, hvor han lyver mindst to gange: første gang ved at kalde mig "magtliderlig" - jeg var bestemt ikke seksuelt ophidset - og anden gang ved at kalde mig "en fed svans".

Jeg antog, at han ikke forsøgte at henlede opmærksomheden på min ikke-eksisterende hale, men derimod henviste til det nedsættende synonym for en mandlig homoseksuel, hvilket jeg ikke er.

Disse lidet flatterende udtalelser medførte til nr. 35s andet gule kort og dermed automatiske Game Misconduct.

Jeg beder nr. 35 om forlade banen, men denne forlader alene sin hånende optræden og erstatter den med en mere udfordrende og truende adfærd ved først - meget veltalende - at ytre "Flyt dig!" til mig for derefter at tage opstilling ansigt til ansigt med mig i en 10-15 cm afstand.

Herefter ønsker han tydeligvis yderligere information om sine fremtidsmuligheder, idet han spørger, hvad jeg kan gøre, hvis han ikke forlader banen.

Inden jeg når at give fyldestgørende svar, forstyrres mit fokus af Rasmus Mahlers hånd med et sort kort, der placeres mellem nr. 35s og eget ansigt.

Som dommer i kampen er jeg inhabil i den efterfølgende behandling af sagen i disciplinærudvalget.

Dommer indberetning nr. 2 (Rasmus Mahler):

Afgivet søndag den 26. april 2009

Angående Sort Kort i 2. div. kampen mellem El Diablo og Vesterbro Starz den 26. april

Undertegnede uddeler et sort kort til spiller nummer 35 Thomas Wendt fra El Diablo. Spilleren modtager i første periode i tiden 13:07 en Misconduct (Gult kort) for brok overfor meddommer Claes Fréder, Claes Fréder tildeler selv den Misconduct til spilleren med nummer 35 fra El Diablo. Spilleren fortsætter i den efterfølgende periodepause med at bruge mund overfor Claes Fréder, der konsekvent i tiden 15:00 tildeler spiller nummer 35 endnu et gult og det efterfølgende automatiske Game Misconduct (Rødt, Gult). Dette får ikke spilleren til at stoppe sin smædetale til dommeren, og er efterfølgende særdeles langmodig i sin exit fra boksen, og søger en konfrontation, fysisk og verbalt med dommer Claes Fréder, da han træder ud på banen.

Undertegnede tildeler herefter spiller nummer 35 sort kort på baggrund af følgende forseelser:

Fortsat brug af mund over dommer selv efter advarsler, Misconduct og Game Misconduct
Afvisning af at efterkomme dommerens instruks om at forlade banen i forbindelse Game Misconduct. Fortsat strafbar adfærd jvf. 8.20.3 efter Game Misconduct.

Det er denne dommers opfattelse af spilleren ikke har opført sig i overensstemmelse med reglementen og fair play overfor officials, samt har udvist adfærd der ikke bør være repræsentativt for sporten.

Det skal nævnes at Kaptajnen for det straffede hold, El Diablo, både i tale og handling forsøgte at leve op til dennes ansvar jvf. § 7.6 i Danske Skaterhockey Reglement og at ansvaret for straffen alene, påfalder spiller nummer 35.

mvh.

Rasmus Mahler

El Diablo 2 bemærkninger

Tirsdag den 5. maj 2009

Hermed fremsendes en beskrivelse fra Thomas Wendt, omkring hændelsen, der førte til sort kort. For god ordens skyld, skal jeg nævne, at det er Thomas Wendt opfattelse af situationen og ikke El Diablos.

Med venlig hilsen
Thomas Ahlmann Jensen

Thomas Wendt (El Diablo 2) bemærkninger

Tirsdag den 5. maj 2009.

I denne mail vil jeg beskrive følgende hvad der sker den 26/4-09 i kampen mellem El Diablo og Vesterbro i div.2

Allerede i mit andet skift får jeg To min for en tackling på Tommy. Tommy har bolden og jeg rammer han rent på skulderen, jeg får to min af Claes. Uden at sige noget køre jeg ud i boksen.

Efter min To minutters udvisning er udløbet kommer jeg på banen igen og Martin Bruun får en udvisning, om den er der eller ej ved jeg ikke det er op til dommeren men som jeg ser det, er der ikke noget. Jeg står i samme hjørne som Martin Bruun, Claes kører ned i samme hjørne hvor vi står, jeg kører over mod vores udskiftningsboks væk fra Claes og siger (Ikke Råber eller på anden måde provokere). Den var tynd, jeg hverken kigger på Claes eller siger det til ham. Det giver Claes mig gult kort for, efter han har givet mig kortet kører jeg stille og roligt over uden at, sige noget og sætter mig i boksen.

Martin Bruun og jeg sidder over i boksen og afsoner henholdvis een To minutter og een Ti minutter. Jeg ved ikke hvor lang tid der er gået, da vi igen får en To minutter. Jeg siger (igen hverken råber, skriger eller på anden måde provokere). Hold nu kæft, det var ikke til nogle af de To dommere eller til andre, det var en reaktion på det jeg mente var en joke.

Claes kommer hen til mig i boksen mens han griner hånligt, kigger på mig og siger følgende " Var det dig der sagde det? Det var det Thomas, det ved jeg det var" Jeg svarer "Ja" Claes siger " Det ved jeg nemlig godt". Mens han siger de ting håner han mig og smiler grisk til mig og peger med fingeren og hiver langsomt det røde kort op, griner og siger "Værsgo det røde kort, tak for i dag Thomas"

Jeg hopper ud og er på ingen måde truende, jeg ved han ikke følte sig truet for det kan han simpelt hen ikke have gjort. (Hvis han havde følt sig truet havde han helt sikker taget et skridt tilbage fra mig og det skete ikke). Jeg kigger på ham mens han forsæt griner mig direkte op i hoved og håner mig, jeg køre væk efter hans anvisning og med ryggen til og uden mulighed for, at have hørt hvad jeg har, eller ikke har sagt kommer den anden dommer og giver mig det sorte kort halvvejs ude af banen.

Jeg er allerede på vej ud, jeg er hverken ophidset, sur eller truende på nogen måde, jeg er faktisk på vej ud da den anden dommer giver mig sort kort promte på trods af han ikke har haft nogen mulighed overhoved for, at have hørt eller set hvad der er beskrevet ovenstående.

Jeg reagere ikke på det, jeg køre bare ud. Alle og jeg mener alle griner eller på anden måde undre sig over deres beslutning, selv spillerne fra vesterbro kommer hen og klapper mig på skinnerne, et tydeligt tegn på, at de to dommere er gået over stregen.

Jeg tager mit udstyr af og ser kampen i fred med en af mine veninder. Mens vi ser kampen og mens den er i gang vender Claes sig om og kigger på mig og prøver at ophidse og provokere mig igen ved at sige (Kom så væk, gå væk herfra). Jeg kigger på ham og går over og skifter til normalt tøj. Senere kommer vores holdleder over og siger jeg gerne må stå og se kampen men ikke må sige noget, hvilket jeg heller ikke gjorde da Claes råbte til mig mens kampen var i gang, at jeg skulle gå væk det var kun i et forsøg på at hidse mig op.

Flere spillere fra klubben Pittbuls kommer hen og fortæller mig, at jeg får 5 dages karentæne for det har Claes fortalt dem. Hvorfor snakker Claes om en episode under en kamp med flere spillere og tilskuere som intet har med det, at gøre?

Jeg har aldrig fået et kort i Skaterhockey før og alligevel i de sidste To kampe har jeg fået Fem kort alene af Claes. Det er da pudsigt?

Det er fint nok, at jeg bliver smidt ud med et rødt kort men, at give mig et sort kort er at gå langt over strengen. Det er så langt ude og ikke okay med et sort kort. Jeg var ikke truende eller på anden måde ophidset.

Der er noget der hedder game management og det betyder, at en dommer skal tage hensyn på nogle punkter. B.la. hvis en spiller er frustreret eller ophidset over et eller andet.

Vesterbro Starz 3 bemærkninger

Ingen bemærkninger modtaget.

Medlemmer af DRsU-Skaterhockey's Disciplinæruvalg 2009:

Claes Fréder (DRsU Skaterhockey – Dommeransvarlig), El Diablo
Erik Sommer (DRsU Skaterhockey turneringsafvikler), Gentofte Rulleskøjteklub
Nicolai Sandager, Spiller, El Diablo Skaterhockey Forening

Michael Bie Andersen, Suppleant nr. 1 Spiller, Vesterbro Rulleskøjteklub
Lone Kingo Sønderkær, Suppleant nr. 2, Holbæk Underdogs
Per Rosenquist Kyed, Suppleant nr. 3 Spiller, Kolding Knights
Laurent Fournier, Suppleant nr. 4 Spiller, Køge Fireballs.

Erik Sommer fungerer som sekretær for udvalget.
Sager i Øst samt slutspil om DM skal indsendes til Erik Sommer.
Sager i Vest skal indsendes til Lars Skodborg, Esbjerg Devils

Disciplinæruvalgets behandling:

Sagen har været under behandling.

Sagen er blevet behandlet af de følgende 3 medlemmer:

Erik Sommer (DRsU Skaterhockey turneringsafvikler), Gentofte Rulleskøjteklub
Lone Kingo Sønderkær, Suppleant nr. 2, Holbæk Underdogs
Per Rosenquist Kyed, Suppleant nr. 3 Spiller, Kolding Knights

Claes Fréder er som kampens ene dommer inhabil. Nicolai Sandager er som medlem af El Diablo inhabil. Michael Bie Andersen er som medlem af Vesterbro Starz inhabil i sagen.

DRsU-Skaterhockey's Disciplinærudvalg:

Straf til Thomas Wendt:

Thomas Wendt: 4 kampe karantæne i 2. division samt 500 kr. i personlig bøde for at bringe sporten i miskredit.

El Diablo: 500 kr. i klubbøde for at bringe sporten i miskredit.

De personlige bøder faktureres til klubben.

Begrundelse fra Disciplinærudvalget:

Verbale mishags ytringer overfor dommerne er ikke acceptabelt.

Disciplinærudvalget har læst og taget stilling til de forskellige indlæg fra de involverede parter: dommerne Claes Fréder og Rasmus Mahler samt spilleren Thomas Wendt (El Diablo 2).

Jf. IISHF Rules of the Game 4.3.1 så er det kun kaptajnen som har ret til at tale med dommerne. Enhver spiller som ytrer sig mod dommerens kendelser kan dømmes for dette.

Jf. IISHF Rules of the Game 8.20.1 samt 8.20.12 om Misconduct kan der gives op til sort kort for mishagsytringer overfor dommere (officials). Reglen 8.20.1 omhandler uanstændig eller grov fornærmelig tale. Det er disciplinærudvalgets vurdering at spillerens handling falder indenfor denne ramme.

Der er også et økonomisk aspekt i dette: både klub og spillere idømmes en bøde for at bringe sporten i miskredit.

Afgørelsen er truffet af de følgende medlemmer:

Erik Sommer (DRsU Skaterhockey turneringsafvikler), Gentofte Rulleskøjteklub
Lone Kingo Sønderkær, Suppleant nr. 2 Formand, Bramsnæs Rulleskøjteklub
Per Rosenquist Kyed, Suppleant nr. 3 Spiller, Kolding Knights

Med venlig hilsen

Erik Sommer
DRsU-Skaterhockey's Disciplinærudvalg
Sekretær

Ankemulighed

DRsU-skaterhockeys afgørelse kan ankes til DRsU's Appeludvalg, hvis afgørelse kan ankes til DIF's Appeludvalg i det omfang, en sådan anke er forenelig med reglerne for DIF's praksis. Ankefristen til såvel DRsU's som DIF's Appeludvalg er 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen (dateringen af denne afgørelse).

En evt. anke skal sendes til:

Danmarks Rulleskøjte Union Att. Appeludvalget Idrættens Hus, Brøndby Stadion 20 2605 Brøndby drsu@drsu.dk	med kopi til: DRsU-Skaterhockey Disciplinærudvalg Att. Erik Sommer erik.sommer@drsu.dk
---	---

22. Disciplinærudvalg

§22.1 På DRsU-Skaterhockeys årsmøde vælges et disciplinærudvalg bestående af 3 personer, hvoraf kun 1 person må være uddannet dommer. Der vælges et tilsvarende antal suppleanter,

der ikke må være fra samme klub, som de ordinære medlemmer. Suppleant indtræder ved forfald eller inhabilitet. Udvalget konstituerer sig selv med formand.

- §22.2 Disciplinærudvalgets opgave er at behandle de i § 7.6 indberettede sager. Udvalget skal drage omsorg for, at sagens parter får tilsendt samtlige bilag. Sagens parter skal gives lejlighed til at udtale sig indenfor en frist af 1 uge fra udsendelsen af bilagene. Sagen afgøres inden for en frist af 30 dage fra modtagelsen af indberetningen.
- §22.3 Afgørelsen sendes til sagens parter og kan offentliggøres efter DRsU-Skaterhockeys nærmere bestemmelse. Endvidere sendes kopi af sagen til appeludvalget under DRsU.

Sort Kort (jvf. Hockeyreglementet):

- §7.6 En spiller, der modtager rødt kort i DRsU-Skaterhockeys divisionsturnering, har automatisk karantæne næste kamp i divisionsturneringen. **En spiller, der får sort kort i DRsU-Skaterhockeys divisionsturnering har automatisk karantæne indtil DRsU-Skaterhockeys disciplinærudvalg træffer en afgørelse i sagen og kan få yderligere karantæne.** Det er kaptajnens opgave at sørge for, at spilleren straks forlader spillestedet. Hvis ikke dette sker, idømmes kaptajnen først Misconduct straf, siden match straf.

DRsU-Skaterhockeys disciplinærudvalg kan tildele yderligere et antal spilledages karantæne for en tidsbestemt periode eller idømme en bøde. Det skal fremgå af afgørelsen, hvorvidt karantænen også omfatter klubstævner og internationale stævner. Et sort kort skal indberettes. Indberetning af sort kort skal være noteret på kamprapporten.

- §19.1 En protest kan afgives af en forening, som deltager i den pågældende turnering mod:
- A - En kamps gyldighed
 - B - En ikke berettiget spillers deltagelse i en kamp.
 - C - Bestemmelser truffet af DRsU-Skaterhockey eller dets stående udvalg.
 - D - Banemateriel eller anordninger på turneringspladsen.
- §19.2 Protester skal tilsendes DRsU-Skaterhockey og indeholde en klar og tydelig begrundelse for protesten.
- §19.3 En indsendt protest, skal ledsages af en check på kr. 500,- eller en kopi af en indbetaling på kr. 500,- til DRsU-Skaterhockey, som tilbagebetales, såfremt protesten tages til følge.
- §19.4 Protester vedr. A og B skal indsendes senest 7 dage efter kampens afslutning til DRsU-Skaterhockey, således at protesten kan realitetsbehandles senest 30 dage efter modtagelsen.
- §19.5 Protester vedr. C skal indsendes senest 14 dage efter at DRsU-Skaterhockey har truffet sin beslutning.
- §19.6 Protester vedr. D vil kun blive behandlet, hvis den protesterende part inden kampen skriftligt informerer dommeren om, at de har til hensigt at ville protestere.
- §19.7 Såfremt en påstået begået ulovlighed først skulle komme til DRsU-Skaterhockeys kendskab på et senere tidspunkt, kan sagen behandles af DRsU-Skaterhockey. I sådanne tilfælde pålægges en efter omstændighederne passende straf til den pågældende forening og/eller person f.eks.: Tabt kamp, pointtab, bøde, karantæne, irettesættelse eller lignende.

- §19.8 DRsU-Skaterhockey skal umiddelbart efter protestens modtagelse underrette modparten om, at der er afgivet en protest og anmode om et indlæg til sagen. Såfremt der er tidsmæssige muligheder herfor, skal der gives parterne lejlighed til at indgive skriftlige indlæg og at møde personligt for den instans, som behandler protesten.
- §19.9 DRsU-Skaterhockeys afgørelse kan ankes til DRsU's ordens- og amatørudvalg, hvis afgørelse kan ankes til DIF's Appeludvalg i det omfang, en sådan anke er forenelig med reglerne for DIF's praksis. Anken skal sendes til DRsU's bestyrelse, som videresender den til DIF.

Ankefristen for såvel ordens- og amatørudvalget som DIF's Appeludvalg er 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen.