



DANMARKS RULLESKØJTE UNION
Skaterhockeyafdelingen – Sportskomité
Disciplinærudvalget

14. juli 2005

Sag nr. 2005/3: Sagsbehandling

DRU-Skaterhockey's disciplinærudvalg har behandlet den følgende sag:

Disciplinærsag 2005/3: Protestsag fra Ringridderne mod afviklingen af 1. divisionskamp mod Gentofte Frogs.

Hændelsesdato: Onsdag den 15. juni 2005

Indberetning fra dommeren: Onsdag den 22. juni 2005

Høringsfrist: Tirsdag den 12. juli 2005.

Sagsbehandling påbegyndt: Torsdag den 23. juni 2005.

Dommen offentliggjort: Torsdag den 14. juli 2005 senest 30 dage fra modtagelse af indberetningen.

Protest fra Ringridderne

Indsendt onsdag den 22. juni 2005 af Anders Halsø, næstformand i Ringridderne.

ahzeus@webmail2.ofir.dk

Mht. klagen omkring kampen imod Gentofte Frogs onsdag den 15-06-2005. Vi ønsker at indgive vores klage på grundlag følgende nedenstående punkter.

1. Den pågældende dommer har ikke udført kit-check acceptabelt. Vi observerede at Gentoftes juniorer manglede udstyr efter de gældende regler.
2. Vi får 2 gule og et rødt kort i kampen, på ekstremt tynde grundlag. Og vi mener de pågældende kort, medfører at vi taber kampen. Vi får kortene som følge af brok, da den pågældende dommer finder sætninger som: "Høj stok" og "Ja, selvfølgelig", som brok. Det mener vi er komplet uacceptabelt, i det Gentoftes juniorer fik lov til at omtale dommeren på betydeligt grovere vis. Det røde kort bliver givet til Jørgen Kryger Andersen. Dette bliver også givet pga. brok, imens han sidder i boksen og er i gang med at afsone sit gule kort. Dette er ifølge dommerreglementet ikke tilladt, da der ikke kan gives rødt kort for brok. Vi mener derfor, at han burde i værste fald have haft et gult mere. På baggrund af overstående mener vi hos Ringridderne, at dommeren optrådte partisk imod os, og ødelagde dermed en hver chance for os, for at få point i den pågældende kamp. Denne mail er sendt indenfor gældende tidsfrist, som du aftalte med vores bortrejste formand. Der er indleveret 500 kr. i en kuvert på Dru's kontor.

Med venlig hilsen
Næstformand, Ringridderne
Anders Halsø

Vedr. Protester

Protester (jvf. Hockeyreglementet):

- §13.1 En protest kan afgives af en forening, som deltager i den pågældende turnering mod:
- A - En kamps gyldighed
 - B - En ikke berettiget spillers deltagelse i en kamp.
 - C - Bestemmelser truffet af DRsU-Skaterhockey eller dets stående udvalg.
 - D - Banemateriel eller anordninger på turneringspladsen.
- §13.2 Protester skal tilsendes DRsU-Skaterhockey og indeholde en klar og tydelig begrundelse for protesten.
- §13.3 En indsendt protest, skal ledsages af en check på kr. 500,- eller en kopi af en indbeta-

ling på kr. 500,- til DRsU-Skaterhockey, som tilbagebetales, såfremt protesten tages til følge.

§13.4 Protester vedr. A og B skal indsendes senest 7 dage efter kampens afslutning til DRsU-Skaterhockey, således at protesten kan realitetsbehandles senest 30 dage efter modtagelsen.

§13.5 Protester vedr. D vil kun blive behandlet, hvis den protesterende part inden kampen skriftligt informerer dommeren om, at de har til hensigt at ville protestere.

§13.6 Såfremt en påstået begået ulovlighed først skulle komme til DRsU-Skaterhockey's kendskab på et senere tidspunkt, kan sagen behandles af DRsU-Skaterhockey. I sådanne tilfælde pålægges en efter omstændighederne passende straf til den pågældende forening og/eller person f.eks.: Tabt kamp, pointtab, bøde, karantæne, irettesættelse eller lignende.

§13.7 DRsU-Skaterhockey skal umiddelbart efter protestens modtagelse underrette modparten om, at der er afgivet en protest og anmode om et indlæg til sagen. Såfremt der er tidsmæssige muligheder herfor, skal der gives parterne lejlighed til at indgive skriftlige indlæg og at møde personligt for den instans, som behandler protesten.

§13.8 DRsU-Skaterhockey's afgørelse kan ankes til DRsU's ordens- og amatørudvalg, hvis afgørelse kan ankes til DIF's Appeludvalg i det omfang, en sådan anke er forenelig med reglerne for DIF's praksis. Anken skal sendes til DRsU's bestyrelse, som videresender den til DIF.

Ankefristen for såvel ordens- og amatørudvalget som DIF's Appeludvalg er 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen.

Protestbehandling

Jvf. §13.4 i DRsU-Skaterhockey's reglement så skal protester vedr. A og B indsendes senest 7 dage efter kampens afslutning til DRsU-Skaterhockey, således at protesten kan realitetsbehandles senest 30 dage efter afslutningen.

En protest mod en kamps afvikling er beskrevet i §13.

Og anke mod en kamps gyldighed eller en ikke berettiget spillers deltagelse i en kamp falder under §13A og §13B. Og her skal protesten afleveres inden for 7 dage ledsaget af en check på 500 kr. for at være gyldig.

Sagen behandles af DRsU-Skaterhockey's disciplinærudvalg

Venligst behandl sagen i al fortrolighed. Afgørelsen vil først blive offentliggjort når der er truffet en beslutning.

Med venlig hilsen
Erik Sommer
DRsU-skaterhockey
Turneringsafvikler

Kamprapportens notater:

På kamprapporten er det noteret, at:

(Kommentarfelt): Ringridderne anerkender ikke kampen p.g.a. (henvisning til bilag A).

(Bilag A):

Ringridderne klagepunkter (senere uddybet i indsendt protest):

- 1) Ikke enig i kittjcek.
 - 2) Partisk dommer.
- Underskrevet af Anders Halsø (kaptajn for Ringridderne)

Gentofte Frogs:

- 1) Ingen official fra Ringridderne
- 2) Ulovlig målmandsmaske
- 3) Spiller med 3 hjul (spiller nr. 17)

Underskrevet af Daniel Mortensen (kaptajn for Gentofte Frogs)

Bemærkninger fra turneringsafvikleren:

Ringridderne:

Spiller nr. 17, Casper Lethin, licens 9973-83-12
Målmand, Christian A. Bay, licens 9973-80-03

Gentofte Frogs:

Juniorspillere:

Målmand, Martin Jørgensen, licens 9853-89-46
Spiller nr. 28, Oliver Lauridsen, licens 05-89-28
Spiller nr. 7, Frederik Storm, licens 05-89-27

Dommer indberetning: Henrik Matthiesen

Her er mit syn på kampen mellem Frogs og Ringridderne 15/6-2005 i Gentofte. Punkt 3 (min personlige holdning) må I selv om I vil bruge. Det er stadig min holdning og jeg står ved den.
Mvh
Henrik

Kokkedal d. 17/6-2005

Til DRU-Hockey´s disciplinærudvalg.

1) I forbindelse med kampen i 1. div. mellem Gentofte Frogs og Ringridderne d. 15/6-2005 gav jeg Jørgen Krüger først et gult kort for usportslig optræden. Lidt efter fik samme spiller et rødt kort for usportslig optræden.

Begrundelse: De 2 første per. forløb rimelig smertefrit. I 3. per. fik først Gentofte og sidenhen Ringridderne en mundtlig advarsel om ikke at snakke til dommeren. Gentofte tog advarslen til eftertanke. Et par minutter efter gav jeg en spiller fra Ringridderne (Carsten et-eller-andet – se kamprapport) et gult kort for brug af mund (usportslig optræden). Yderligere et par minutter senere gav jeg Jørgen Kryger et gult kort for brug af mund (usportslig optræden). Spilleren satte sig i udvisningsboksen og blev ved med at komme med kritiske udtalelser om min indsats som dommer samt en personlig kommentar, som satte (stort) spørgsmålstegn ved min neutralitet som dommer. Spilleren fik gentagende gange besked om at tie stille, men fortsatte, og jeg så ingen anden udvej end at bortvise spilleren (rødt kort), da hans kommentarer blev personlige, af en grad jeg fandt dybt upassende.

2) Efter kampen, der endte 14-9 til Gentofte, nægtede Ringridderne at underskrive kamprapporten. Begrundelsen var, at de ikke var enige med resultatet af mit kit-tjcek inden kampen (dette gjorde de dog først opmærksom på efter kampen var fløjtet af), og at de syntes, at jeg var partisk som dommer. Gentofte brugte 3 spillere under 18 år (se kamprapport).

En målmand og 2 markspillere. Jeg tjekede alle 3 inden kampen og fandt at alle 3 opfyldte reglerne for påkrævet udstyr for spillere under 18 år. Jeg vil ikke kommentere om jeg var partisk, men kun henvise til afsnit 1 øverst på siden, da jeg går ud fra, at det er det, Ringridderne er utilfredse med.

3) Min personlige kommentar: Efter min mening virker det dobbel moralsk at Ringridderne kritiserer mit kit-tjcek. De stillede selv op med en målmandsmaske, der var ulovlig, en spiller med

kun 3 hjul på den ene skøjte (spiller nr. 17) og uden official. 3 ting som jeg fra kampstart så gennem fingre med efter at have fået Gentoftes akcept. Mht de 2 gule og det røde kort vil jeg henvise til, at vi som dommere har fået besked på at slå hårdere ned på brugen af mund i DRU´s turnering. Med al respekt for Ringridderne så mener jeg, at de var dårlige tabere i netop denne kamp.

Mvh
Henrik Matthiesen
Dommer nr. 24.

Høringsfase:

Tirsdag den 5. juli 2005 indledes høringsfasen som afsluttes tirsdag den 12. juli 2005.

Bemærkninger fra Ringridderne i høringsfasen:

11. juli 2005

Ringridderne ønsker at anke afgørelsen indenfor den gældende tidsfrist, som lyder på 4 uger. Vi vil indenfor det tidsrum nærmere oplyse, på hvilke grundlag vi ønsker at anke.

Med Venlig Hilsen
Anders Halsø

Bemærkninger fra Gentofte Frogs i høringsfasen:

12. juli 2005

I forhold til punkt nr. 1.

Efter den omtalte kamp – hørte jeg at Ringridderne ikke ville underskrive kamprapporten på grund af, at en af vores juniorer ikke havde panser på. Vi spurgte dem hvilken spiller de talte om. De kunne ikke konkret pege på den spiller de talte om, til trods for at alle vore spillere stadig var til stede. Jeg har en formodning om at de refererer til Jesper Wiinblad, der spiller med gitter og derfor ligner en juniorspiller, hvilket han dog ikke er i det han er født i 1986. Min formodning hviler på at en spiller fra Ringridderne var henne hos Jesper og spørge om hans alder. Jeg ved, at de 3 juniorer vi havde med i kampen havde korrekt udstyr på - Tarp, målmand, Storm, angriber og Lauridsen, Bach. Jeg tager ikke stilling til om kitchecket er udført korrekt, men påpeger at alle spillere på Frogs var iført korrekt udstyr.

Punkt 2.

Jeg kender ikke dommerens præcise årsager til at udele gule og rødt kort til Ringridderne og kan således ikke henføre dem direkte til de omtalte udtalelser. Jeg synes imidlertid, at der blev uddelt domme til begge hold – hvilket vel også fremgår af kamprapporten – og erindrer at Frogs fik adskillige 2 min. udvisninger under kampens første periode. Dog fik Gentofte ikke kort. Det er ikke min opfattelse at dommeren agerede partisk under kampen.

Jeg vil endvidere påpege, at jeg ikke helt forstår reaktionen fra Ringridderne på denne kamp. Jeg synes der blev spillet en god kamp, hvor der blev gået til den uden at der blev begået svignestreger. Hvis Ringridderne under kampen mente at spillere fra Frogs ikke havde korrekt udstyr på, mener jeg, at de måtte påpege dette på stedet, så det kunne fastslås om der var hold i sagen. På nuværende tidspunkt fremstår det som en umulighed at finde ud af, om der faktisk var tale om ukorrekt brug af udstyr. Ringriddernes indsigelser ligner, i mine øjne, påstande, som ikke kan dokumenteres. De fremstår således mod min påstand om at samtlige Frogs spillere var iført korrekt udstyr.

Dommeren havde endvidere haft begge kaptajner henne – jeg husker ikke helt hvornår det var i kampen – og givet en henstilling til begge hold. Han ville ikke høre et ords brok fra nogen af holdenes spillere – hvis han hørte brok ville han tildele personlige straffe. Det var således klart for begge mandskaber at der skulle spilles og tales pænt og at der ikke skulle kommenteres omkring uddelte domme.

Med Venlig Hilsen
Rasmus Jacobsen

Bemærkning fra turneringsafvikleren:

Gentofte Frogs:

Spiller nr. 77, Jesper Winblad licens 9853-86-49 (født i 1986 = seniorspiller)

Udvisningsminutter i kampen:

Gentofte Frogs: 6 minutter (3x2 minutter)

Ringridderne: 31 minutter (3x2 minutter, 1x5 minutter – rødt kort, 2x10 minutter – gult kort)

Ringridderne, spiller nr. 28, Jørgen Kryger Andersen – 17 minutter (1x2, 1x5, 1x10)

Ringridderne, spiller nr. 27, Carsten Olsen – 12 minutter (1x2, 1x10)

Kaptajner:

Gentofte Frogs, spiller nr. 13, Daniel Mortensenn

Ringridderne, spiller nr. 91, Anders Halsø

Medlemmer af DRsU-Skaterhockey's Disciplinærudvalg 2005:

Claes Freder (DRsU Skaterhockey formand) – Dommerrepræsentant, Vanløse Rulleskøjteklub

Erik Sommer (DRsU Skaterhockey turneringsafvikler), Gentofte Rulleskøjteklub

Nicolai Sandager, Spiller, El Diablo Skaterhockey Forening

Michael Bie Andersen, Suppleant nr. 1 Spiller, Vesterbro Rulleskøjteklub

Lone Kingo Sønderkær, Suppleant nr. 2 Formand, Bramsnæs Rulleskøjteklub

Erik Sommer fungerer som sekretær for udvalget.

Sager i Øst skal indsendes til Erik Sommer.

Sager i Vest skal indsendes til Lars Skodborg.

DRU-Hockey's Disciplinærudvalg har truffet den følgende afgørelse:

Vedr. Protest fra Ringridderne:

Protesten afvises på begge punkter

Begrundelse fra Disciplinærudvalget:

Protesten skal afvises på begge punkter med følgende begrundelse:

1. "Den pågældende dommer har ikke udført kit-check acceptabelt. Vi observerede, at Gentoftes juniorer manglede udstyr efter de gældende regler."

Klagen skal gives til dommeren under/inden kampen (og ikke efter), derfor afvises dette pkt. (der er heller ikke observeret nogen specifik spiller fra Gentofte).

- såfremt et hold observerer at spillere ikke lever op til kravene, skal det påtales overfor dommeren. Hvis denne ikke efterlever påtalen, skal holdet nægte at gennemføre kampen. Årsag påføres kamprapporten. Et hold kan ikke efter kampen er afviklet fremføre sådanne argumenter.

2. "Vi får 2 gule og et rødt kort i kampen, på ekstremt tynde grundlag etc."

Behandling af røde kort hører ikke hjemme i disciplinær udvalget

- Gule og røde kort håndteres af dommeren alene og hører ikke hjemme i disciplinærudvalget.

Det er dommerens privilegium at give gult kort for brok, nedsættende kommentarer o.l. Dommeren kan endelig vurdere, at verbale udgydelser er af en sådan grad, at den pågældende spiller ikke ønsker at spille hockey og dermed må bortvises. Alene holdets kaptajn har - endog begrænsede - muligheder for at kommunikere med dommeren. En udvist spiller skal under alle omstændigheder forholde sig roligt i straffeboksen, re. Rules of the Game §7.9.4 (Players serving a time Penalty must sit quietly in the Penalty Box and may not speak to anyone except the Game Officials. PENALTY: Misconduct Penalty or Match Misconduct Penalty or in severe cases

Red card or Black Card).

Afgørelsen er truffet af de følgende medlemmer:

Claes Fréder, Nicolai Sandager og Michael Bie Andersen.

Erik Sommer har som formand for Gentofte Rulleskøjteklub været inhabil i sagens behandling og har derfor ikke indgået i beslutningen vedr. Protesten.

Med venlig hilsen

Erik Sommer
DRsU-Hockey's Disciplinærudvalg
Sekretær

Ankemulighed

DRsU-skaterhockey's afgørelse kan ankes til DRsU's Appeludvalg, hvis afgørelse kan ankes til DIF's Appeludvalg i det omfang, en sådan anke er forenelig med reglerne for DIF's praksis. Ankefristen til såvel DRsU's som DIF's Appeludvalg er 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen (dateringen af denne afgørelse).

En evt. anke skal sendes til:

Danmarks Rulleskøjte Union
Att. Appeludvalget
Idrættens Hus, Brøndby Stadion 20
2605 Brøndby
drsu@drsu.dk

med kopi til:
DRsU-Skaterhockey
Disciplinærudvalg
Att. Erik Sommer
erik.sommer@drsu.dk